

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 22. oktober 2014

SAGSNR.: 2014 - 3066

ID NR.: 316353

shb@skm.dk + mak@skm.dk + juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Høring - over udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 03-10-2014 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Sendes pr. e-mail:

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

Pernille Aagaard Truelsen
Advokat, Ph.D.

Åboulevarden 49, 4. sal
8000 Aarhus C

Telefon: 86 18 00 60
Mobil: 25 29 08 40

J.nr. 11805

paa@energiogmiljo.dk
www.energiogmiljo.dk

CVR: 31135427

29. oktober 2014

**Vedr. Høringssvar – Forslag til om ændring af selskabsskatteloven m.fl.
j.nr. 14-0660343 Fjernvarmeværkers udøvelse af sideordnet aktiviteter**

På vegne af Høje-Taastrup Fjernvarme A.m.b.a. retter jeg henvendelse i anledning af det forslag til ændring af bl.a. selskabsskatteloven, som Skatteministeriet har sendt i høring. Konkret vedrører henvendelsen lovforslagets § 3, nr. 3.

For det første skal jeg på vegne af Høje-Taastrup Fjernvarme A.m.b.a. anmode Skatteministeriet om at præcisere lovforslagets bemærkninger, således at det udtrykkeligt fremgår, at fjernvarmeværker som alene har varmedistribution og/eller varmtransmission, tillige er omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, samt ændre formuleringen af § 3, stk. 1, nr. 4, til: *"fjernvarmeværk som producerer eller driver et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp til brug for rumopvarmning"*, således at begrebsanvendelse i selskabsskatteloven i videre omfang korresponderer med begrebsanvendelsen i varmemforsyningsloven.

For det andet skal jeg på vegne af Høje-Taastrup Fjernvarme A.m.b.a. anmode Skatteministeriet om at ændre formuleringen af § 3, stk. 1, nr. 4, således at det bliver muligt for fjernvarmeværker at have skattepligtige sideordnede aktiviteter i samme selskab som kerneaktiviteten efter en regnskabsmæssig adskillelse.

I det følgende er ovennævnte ændringsønsker nærmere begrundet.

Fjernvarmeværker som ikke har varmeproduktion

Selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, gælder for fjernvarmeværker, *"når adgangen til leverance fra værket står åben for alle inden for det område, hvori værket arbejder"*.

Afgørende for at være et "fjernvarmeværk" omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, er således, at værket "leverer" fjernvarme inden for et "område", underforstået leverer fjern-

varme til forbrugere inden for et forsyningsområde, og hvor leverancen står åben for alle i dette område.

Uagtet det ikke fremgår af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, har Landsskatteretten i en afgørelse fra 2009 (SKM 2009.145) fastslået, at et fjernvarmewærk, der alene foretog distribution af varme, men som ikke var selvproducerende, ikke kunne anses for omfattet af § 3, stk. 1, nr. 4. Selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, kunne ifølge Landsskatteretten ikke fortolkes udvidende.

Landsskatterettens fortolkning af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, giver vanskeligheder for fjernvarmesektoren i takt med den udvikling, der allerede er sket og som vil komme til at ske i sektoren.

Oprindelig var fjernvarmesektoren organiseret i små enkelte selskaber, som varetog såvel produktion og distribution af varme til dets tilknyttede forbrugere. De enkelte selskabers anlæg var ikke sammenbundet ved transmissionsnet eller lignende.

I dag er der mange selskaber i fjernvarmesektoren, som ikke længere har egen varmeproduktion, idet produktionen af fjernvarme efterhånden sker på store produktionsanlæg, som drives i særskilte selskaber, enten som følge af selskabsudskillelseskrav i elforsyningsloven og i varmforsyningslovens § 23 G eller som følge af, at anlægget har flere ejere eller en anden ejerkreds end det selskab, som aftager varmen. Produktionsselskaberne leverer varme til enten et transmissionsselskab, som sælger varmen til et distributionsselskab, eller direkte til et distributionsselskab, hvortil de enkelte forbrugere er tilknyttet. I Københavnsområdet ejer f.eks. DONG store produktionsanlæg, som sælger varmen til et kommunalt ejet transmissionsselskab, som videresælger denne til et distributionsselskab ejet af de tilknyttede forbrugere.

Når betingelserne i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, om at *"adgangen til leverance fra værket står åben for alle inden for det område, hvori værket arbejder, alt for så vidt ..værkets indtægter, bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital, ifølge vedtægtsmæssig bestemmelse udelukkende kan anvendes til .. værkets formål"* er opfyldt, bør det ikke også være en afgørende betingelse, at fjernvarmewærket har opretholdt en varmeproduktion. Kravet om egen varmeproduktion som betingelse for anvendelse af § 3, stk. 1, nr. 4, vanskeliggør struktur- og organisationsændringer i fjernvarmesektoren, som det er formålet med lovforslaget om at facilitere.

Samlet ønsker jeg derfor på vegne af Høje-Taastrup Fjernvarme A.m.b.a., at bemærkningerne til lovforslaget præciseres, således at det understreges, at også selskaber, som ikke har egen fjernvarmeproduktion, kan være omfattet af § 3, stk. 1, nr. 4, samt at ordlyden af § 3, stk. 1, nr. 4, ændres – se mine ændringsforslag markeret med **rød** nedenfor i parallelopstillingen.

Det skal understreges, at varmforsyningsloven ikke indeholder nogen legal definition af et "fjernvarmewærk". Derimod indeholder varmforsyningsloven en legal definition af "kollektive varmforsyningsanlæg", jf. varmforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2. Den legale definition af en kollektiv varmforsyningsvirksomhed i varmforsyningsloven omfatter således såvel virksomheder som producerer, distribuerer og transmitterer varmt vand, når det anvendes til bygningers opvarmning eller forsyning med varmt vand.

Kravet om at sideordnet aktivitet skal udøves i et datterselskab

Ifølge høringsforslaget vil fjernvarmeværker i lighed med havne få mulighed for at udøve skattepligtige sideordnede aktiviteter, uden at det medfører, at kerneaktiviteten bliver skattepligtig. Det er ifølge selskabsskatteovens ordlyd imidlertid en betingelse for at undgå at kerneaktiviteten bliver skattepligtig, at den sideordnede aktivitet udøves i et særskilt selskab.

Til sammenligning er det efter varmforsyningsloven netop muligt at udøve den sideordnede aktivitet i samme selskab som fjernvarmeaktiviteten, når blot der er regnskabsmæssig adskillelse. I lovforslagets bemærkninger er der henvist til denne praksis hos Energitilsynet.

Det skal understreges, at kravet om at der skal stiftes et datterselskab, for at fjernvarmeværket kan bibeholde den betingede skattefritagelse, vanskeliggør den smidighed i strukturtilpasningen i fjernvarmesektoren, som er formålet med lovforslaget. F.eks. vil det med den nuværende formulering af lovforslaget betyde, at Fjernvarmeværk 1's aftale om f.eks. varetagelse af en vagtordning for Fjernvarmeværk 2 kræver, at Fjernvarmeværk 1 skal stifte et særskilt selskab, hvis Fjernvarmeværk 1 skal bibeholde den betingede skattefritagelse.

SKATTEMINISTERIETS HØRINGSUDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF SELSKABSSKATTELOVEN MV.	HØJE-TAASTRUP FJERNVARME A.M.B.A.'S HØRINGSUDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF SELSKABSSKATTELOVEN MV.
<p>3. I § 3, stk. 1, nr. 4, 2. pkt., ændres "eller lufthavn" til: ", en lufthavn eller et gas- eller fjernvarmeværk".</p>	<p>3. I § 3, stk. 1, nr. 4, 1. pkt., ændres "fjernvarmeværk" til "fjernvarmeværk som producerer eller driver et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp til brug for rumopvarmning"</p> <p>I § 3, stk. 1, nr. 4, 2. pkt., ændres "eller lufthavn" til ", en lufthavn eller et gas- eller fjernvarmeværk som producerer eller driver et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp til brug for rumopvarmning", såfremt disse aktiviteter udøves i et skattepligtigt datterselskab, jf. dog pkt. 3.</p> <p>ALTERNATIV</p> <p>Efter § 3, stk. 1, nr. 4, 2. pkt. indsættes nyt 3. pkt.:</p> <p>Betingelserne i 1. pkt. er opfyldt, selv om et fjernvarmeværk som producerer eller driver et anlæg til fremføring af opvarmet vand eller</p>

	<p>damp, udøver sideordnet aktivitet, der falder uden for fjernvarmeværkets kerneaktivitet, såfremt den sideordnede aktivitet udøves i et skattepligtigt datterselskab eller regnskabsmæssigt er adskilt for kerneaktiviteten.</p>
<p>1. Indledning:</p> <p>...</p> <p>Der indføres en adgang for fjernvarmeværker til at kunne udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at værkerne mister den eksisterende skattefrihed for deres kerneaktivitet (produktion af varme).</p> <p>...</p>	<p>1. Indledning:</p> <p>...</p> <p>Der indføres en adgang for fjernvarmeværker til at kunne udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber eller ved regnskabsmæssig adskillelse, uden at værkerne mister den eksisterende skattefrihed for deres kerneaktivitet.</p> <p>...</p>
<p>2.5. Fjernvarmeværker og sideordnet aktivitet</p> <p>Fjernvarmeværker er omfattet af en betinget skattefritagelse. De bliver således skattepligtige af deres samlede indkomst, hvis de bevæger sig uden for deres kerneaktivitet – produktion af varme. For at understøtte et allerede eksisterende behov for strukturelle tilpasninger i en branche, som består af mange små og mellemstore virksomheder, der tillige har fået flere administrative opgaver, foreslås det, at værkerne får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p> <p>...</p>	<p>2.5. Fjernvarmeværker og sideordnet aktivitet</p> <p>Fjernvarmeværker er omfattet af en betinget skattefritagelse. De bliver således skattepligtige af deres samlede indkomst, hvis de bevæger sig uden for deres kerneaktivitet – produktion, transmission og distribution af varme til brug for rumopvarmning. For at understøtte et allerede eksisterende behov for strukturelle tilpasninger i en branche, som består af mange små og mellemstore virksomheder, der tillige har fået flere administrative opgaver, foreslås det, at værkerne får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber eller ved regnskabsmæssig adskillelse, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p> <p>...</p>
<p>3.5. Fjernvarmeværker og udøvelse af sideordnede aktiviteter</p>	<p>3.5. Fjernvarmeværker og udøvelse af sideordnede aktiviteter</p>

3.5.1. Gældende ret

Fjernvarmeværker er under visse betingelser undtaget fra skattepligt. Skattefriheden er betinget af, at adgangen til leverance fra værket står åben for alle inden for det område, hvori værket arbejder. Endvidere er skattefriheden betinget af, at værkets indtægter udelukkende kan anvendes til værkets formål, dog bortset fra en normal forrentning af en eventuel indskudskapital. Disse forhold skal fremgå af værkets vedtægter.

Det forhold, at skattefritagelsen er betinget, betyder, at fjernvarmeværker kun er skattefri, hvis de holder sig inden for udøvelse af deres kerneaktivitet. Hvis de udøver anden virksomhed, såkaldte sideordnede aktiviteter, så fortabes skattefriheden. Konsekvensen ved udøvelse af sideordnede aktiviteter er således, at det pågældende fjernvarmeværk bliver skattepligtigt af værkets samlede indkomst, og ikke kun af den del af indkomsten, som kan henføres til indtægter fra den sideordnede aktivitet.

Et fjernvarmeværk er et værk, der producerer varme, og ved fjernvarmeværkers kerneaktivitet forstås produktion og distribution af varme. For fjernvarmeværker omfattet af varmemforsyningsloven (kollektive varmemforsyningsanlæg) er det efter varmemforsyningsloven et krav, at der er en selskabsmæssig udskillelse af de aktiviteter, som ikke er direkte forbundet med produktion af varme, medmindre der er tale om en sideordnet aktivitet. Energililsynet træffer afgørelse om, hvorvidt en aktivitet kan betragtes som side-

3.5.1. Gældende ret

Fjernvarmeværker er under visse betingelser undtaget fra skattepligt. Skattefriheden er betinget af, at adgangen til leverance fra værket står åben for alle inden for det område, hvori værket arbejder. Endvidere er skattefriheden betinget af, at værkets indtægter udelukkende kan anvendes til værkets formål, dog bortset fra en normal forrentning af en eventuel indskudskapital. Disse forhold skal fremgå af værkets vedtægter.

Det forhold, at skattefritagelsen er betinget, betyder, at fjernvarmeværker kun er skattefri, hvis de holder sig inden for udøvelse af deres kerneaktivitet. Hvis de udøver anden virksomhed, såkaldte sideordnede aktiviteter, så fortabes skattefriheden. Konsekvensen ved udøvelse af sideordnede aktiviteter er således, at det pågældende fjernvarmeværk bliver skattepligtigt af værkets samlede indkomst, og ikke kun af den del af indkomsten, som kan henføres til indtægter fra den sideordnede aktivitet.

Et fjernvarmeværk er et værk, der producerer, **transmitterer eller distribuerer** varme **til brug for rumopvarmning**, og ved fjernvarmeværkers kerneaktivitet forstås produktion, **transmission** og distribution af varme **til brug for rumopvarmning**. For fjernvarmeværker omfattet af varmemforsyningsloven (kollektive varmemforsyningsanlæg) er det efter varmemforsyningsloven et krav, at der er en selskabsmæssig udskillelse af de aktiviteter, som ikke er direkte forbundet med produktion, **transmission og distribution** af varme **til**

ordnet. Normalt skal sideordnede aktiviteter holdes regnskabsmæssigt adskilt fra aktiviteten i form af varmeproduktion. Som eksempel på sideordnede aktiviteter kan nævnes udførelse af drifts- og administrationsopgaver for andre værker, levering af andre former for serviceydelser og andre drifts-tiltag, som f.eks. fjernafkøling.

Den bestemmelse, som omhandler den betingede skattefritagelse af fjernvarmværker, omfatter også gasværker og havne, herunder lufthavne, der er åbne for offentlig trafik. For så vidt angår havne og lufthavne gælder udtrykkeligt, at de ikke mister skattefriheden for kerneaktiviteten, selv om de udøver aktivitet, der falder uden for formålet, forudsat at disse aktiviteter udøves i et skattepligtigt datterselskab.

3.5.2. Lovforslaget

Fjernvarmesektoren består af mange små og mellemstore virksomheder. Samtidig står sektoren over for stigende administrative byrder i form af bl.a. skærpede krav til driftsoptimering, effektivisering og energibesparelser. Der er således et behov for strukturelle tilpasninger, herunder f.eks. etablering af fælles administrations- og driftsfællesskaber eller salg af drifts- og administrationsopgaver til andre fjernvarmeværker. De gældende skatteregler betyder imidlertid, at det ikke umiddelbart er attraktivt for sektoren at indgå i samarbejdsaftaler eller danne fælles serviceselskaber, da de dermed vil blive skattepligtige af deres indkomst fra varmeproduktionen.

Det foreslås på den baggrund, at

brug for rumopvarmning, medmindre der er tale om en sideordnet aktivitet. Energitilsynet træffer afgørelse om, hvorvidt en aktivitet kan betragtes som sideordnet. Normalt skal sideordnede aktiviteter holdes regnskabsmæssigt adskilt fra aktiviteten i form af varmeproduktion. Som eksempel på sideordnede aktiviteter kan nævnes udførelse af drifts- og administrationsopgaver for andre værker, levering af andre former for serviceydelser og andre drifts-tiltag, som f.eks. fjernafkøling.

Den bestemmelse, som omhandler den betingede skattefritagelse af fjernvarmværker, omfatter også gasværker og havne, herunder lufthavne, der er åbne for offentlig trafik. For så vidt angår havne og lufthavne gælder udtrykkeligt, at de ikke mister skattefriheden for kerneaktiviteten, selv om de udøver aktivitet, der falder uden for formålet, forudsat at disse aktiviteter udøves i et skattepligtigt datterselskab.

3.5.2. Lovforslaget

Fjernvarmesektoren består af mange små og mellemstore virksomheder. Samtidig står sektoren over for stigende administrative byrder i form af bl.a. skærpede krav til driftsoptimering, effektivisering og energibesparelser. Der er således et behov for strukturelle tilpasninger, herunder f.eks. etablering af fælles administrations- og driftsfællesskaber eller salg af drifts- og administrationsopgaver til andre fjernvarmeværker. De gældende skatteregler betyder imidlertid, at det ikke umiddelbart er attraktivt for sektoren at indgå i samarbejdsaftaler eller danne fælles serviceselska-

<p>fjernvarmeværker på tilsvarende måde som f.eks. havne får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p>	<p>ber, da de dermed vil blive skattepligtige af deres indkomst fra varmeproduktionen.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at fjernvarmeværker på <i>delvist</i> tilsvarende måde som f.eks. havne får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber <i>eller ved regnskabsmæssig adskillelse</i>, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p>
<p>4.5. Fjernvarmeværker og udøvelse af sideordnede aktiviteter Forslaget har ikke provenumæssige konsekvenser, da en gennemførelse af de foreslåede regler må vurderes at være en forudsætning for, at skattefrie fjernvarmeværker etablerer sideaktiviteter</p>	<p>4.5. Fjernvarmeværker og udøvelse af sideordnede aktiviteter Forslaget har ikke provenumæssige konsekvenser, da en gennemførelse af de foreslåede regler må vurderes at være en forudsætning for, at skattefrie fjernvarmeværker etablerer sideaktiviteter</p>
<p>Til nr. 3 Det foreslås, at fjernvarmeværker får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p> <p>Der har på nuværende tidspunkt ikke været anført et tilsvarende behov for, at gasværker skal kunne udøve andre aktiviteter end kerneaktiviteten for et gasværk. Det foreslås dog, at adgangen til at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra kerneaktiviteten, også skal gælde i forhold til gasværker. Derved vil der for alle de virksomhedskategorier, som er omfattet af den betingede skattefritagelse i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4, være mulighed for</p>	<p>Til nr. 3 Det foreslås, at fjernvarmeværker får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber <i>eller ved regnskabsmæssig adskillelse</i>, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.</p> <p>Der har på nuværende tidspunkt ikke været anført et tilsvarende behov for, at gasværker skal kunne udøve andre aktiviteter end kerneaktiviteten for et gasværk. Det foreslås dog, at adgangen til at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber <i>eller ved regnskabsmæssig adskillelse</i>, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra kerneaktiviteten, også skal gælde i forhold til gasværker.</p> <p>(SLETTET AFSNIT)</p>

<p><i>at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra kerneaktiviteten.</i></p> <p><i>Der henvises i øvrigt til afsnit 3.6 i de almindelige bemærkninger.</i></p>	<p><i>Der henvises i øvrigt til afsnit 3.5 i de almindelige bemærkninger.</i></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------

Med venlig hilsen

Pernille Aagaard Truelsen

Skatteministeriet
Att. Susi Hjorth Bærentzen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk,
shb@skm.dk
mak@skm.dk.

v/ Knud Mægaard
Klarskovvej 69
DK-4220 Korsør
CVR.nr. 29 32 39 09
Tlf. +45 86 86 53 53
Mobil +45 30 12 95 96
www.agroSkat.dk
knud@agroSkat.dk

30. oktober 2014

Vedr. lovforslag om bl.a. ændring i exit beskatningen for personligt drevne virksomheder
J nr. 14-0660343.

Tak for det fremsendte forslag.

Der foreslås i forslaget bl.a. indført en generel exitbeskatning vedr. ejendomsavancen på fast ejendom.

Derudover foreslås, at man reelt afskaffer de nuværende regler om fraflytning til et andet EU land, hvis man har genanbragt en ejendomsavance i en ejendom beliggende i et andet EU land end i Danmark.

I denne forbindelse afskaffes også muligheden for genberegning af en fraflytningsskat jf. de nuværende regler i § 6 B stk. 3 i lov om ejendomsavancebeskatning, hvis ejendommens værdi reduceres mellem anskaffelsestidspunktet/fraflytningstidspunktet og en senere salgspris for ejendommen.

Man afskaffer også reglen om, at fraflytningsskatten vedr. en genanbragt ejendomsavance kan konverteres tilbage igen til en genanbragt ejendomsavance, hvis man inden et salg af ejendommen atter bliver fuld skattepligtig og hjemmehørende i Danmark jf. § 6 B, stk. 4 i lov om ejendomsavancebeskatning.

Man afskaffer også muligheden for, at en længstlevende ægtefælle kan overtage henstanden.

Disse væsentlige ændringer – stramninger - er end ikke medtaget i oversigten på side 16 eller i resumé vedr. lovforslaget.

Der er tilsyneladende ej heller i bemærkningerne m.m. en vurdering af, om disse ændringer er i overensstemmelse med EU bestemmelserne om fri etableringsret m.m.

Reglerne er endog væsentlig strammere end exit beskatningen vedr. aktieavance. Når man ikke kunne gennemføre tilsvarende exit beskatning vedr. aktieavance, så forekommer det overraskende, at der skulle være hjemmel til disse regler vedr. ejendomsavance.

Efter gældende regler kan en ejendomsavance ved salg af ejendom A genanbringes i ejendom B. Ved et senere salg af ejendom B kan avancen ved salget af B herunder reelt også indirekte avancen fra ejendom A genanbringes i ejendom C.

Genanbringelsen kan også ske i en ejendom beliggende i en andet EU land end Danmark (nedenfor betegnet som X-land).

Hvis man fraflytter Danmark skal man efter gældende regler beregne en fraflytningsskat vedr. en genanbragt ejendomsavance i en ejendom i X-land. Denne skat beregnes ved at selve den genanbragte avance beskattes ved fraflytningen og uanset værdien af ejendommen på dette tidspunkt.

Man kan få henstand med skattebetalingen. Henstanden er rentefri og uden krav om sikkerhedsstillelse. Denne fraflytningsskat forfalder til betaling ved salget af ejendom B i X-land. Dog kan skatten genberegnes, hvis ejendom B sælges til et mindre beløb end anskaffelsessummen.

Hvis man atter bliver fuld skattepligtig til Danmark og hjemmehørende i Danmark efter en DBO aftale bortfalder fraflytningsskatten og erstattes af en genanbragt ejendomsavance. Denne genanbragte avance kan så atter genanbringes i Danmark eller i et andet EU land. Dette forudsætter dog, at man i perioden mellem salget og købet er fuld skattepligtig til Danmark og hjemmehørende i Danmark.

Hvis man ikke er fuld skattepligtig og hjemmehørende i Danmark på tidspunktet for salget af ejendommen i udlandet (ejendom B), kan man efter gældende regler ikke genanbringe avancen igen ved køb af ejendom (C), uanset om ejendommen ligger i Danmark eller i et andet EU land.

Indførelsen af disse regler blev i lovforslag 119 fremsat 17. december 2003 begrundet med, at de regler der var gældende tidligere uden mulighed for genanbringelse i en ejendom beliggende i udlandet – var meget vidtgående og måtte anses for i strid med reglerne om fri etableringsret efter traktatens artikel 43 EF.

EU reglerne skal sikre, at man kan udrejse fra Danmark uden at skulle betale et større skattebeløb. Skattereglerne må ikke forhindre, at man rejser til et andet EU land og etablerer en virksomhed der eller at man i det hele taget rejser og bosætter sig i et andet EU land.

Jeg mener, at reglerne om fri etableringsret m.m. må forudsætte, at man tilnærmet beskattes på samme måde ved salg af ejendom B og køb af ejendom C uanset om man på tidspunktet for salget af B og købet af C bor i Danmark eller bor i et andet EU land og uanset om ejendommen er beliggende i Danmark eller i et andet EU land.

Efter gældende regler kan man som nævnt for så vidt godt genanbringe avancen ved salget af ejendom B i X-land og købet af ejendom C, hvis man efter en fraflytning fra Danmark, flytter tilbage til Danmark igen inden salget af B og købet af C.

Hvis man bor i X-land (et EU land) og der en alm. DBO aftale mellem X og Danmark, vil det dog være usikkert, om man i det hele taget kan blive anset for hjemmehørende i Danmark (som tilflytter), hvis man, som det ofte vil være tilfældet med en landbrugsvirksomhed, både driver virksomheden og bor på virksomheden (ejendommen) i X-land.

Under disse omstændigheder, kan man ikke bare blive anset for hjemmehørende i Danmark, når boligen og ofte familien samt midtpunktet for de erhvervsmæssige interesser m.m. er placeret i tilknytning til ejendommen/virksomheden B i X-land.

I stedet for at harmonisere disse regler, så man kan videreføre en genanbragt avance ved salg af ejendom B og køb af ejendom C, medens man fortsat bor i X-land, så vil de nye regler reelt også forhindre, at man efter en genanbringelse af en avance i en ejendom i X-land, ikke kan rejse ud af Danmark.

En udrejse vil under disse omstændigheder medføre et større skattetilsvær. Der indføres godt nok en henstandsordning, men dels skal skattebeløbet forrentes og dels skal det afdrages over maks. 7 år regnet fra og med udrejse året. Denne beskatning er reelt så stor, at den vil forhindre, at man efter en genanbringelse af en ejendomsavance i ejendom B i X-land kan udrejse fra Danmark.

Dermed forhindres – formentlig i strid med EU reglerne – den frie etableringsret m.m. Landmænd kan derfor ikke længere sælge den danske ejendom/virksomhed og genanbringe ejendomsavancen ved køb af en landbrugsejendom B i X-land og flytte til dette land.

En landmand i f.eks. Sønderjylland kan i dag sælge virksomheden og genanbringe avancen ved etablering af en ny virksomhed i Sydjylland, men forslaget vil reelt forhindre ham i at kunne etablere virksomheden i Nordtyskland. Dette må være i strid med EU-reglerne om fri etableringsret m.m.

Øvrige forhold.

Som udgangspunkt foreslås, at man skal beskattes af ejendomsavancen ved fraflytningen. Dette omfatter dels en genanbragt avance og derudover beskatning af en evt. prisstigning fra købet af ejendom B til værdien af B ved selve fraflytningen.

Hvis der er en exemption aftale mellem Danmark og X-land vil det formentlig alene være X-land, der har beskatningsretten til ejendomsavancen. I en credit aftale samt i relation til lande uden DBO, vil avancen skulle beskattes i Danmark, men man kan fratrække den skat, som X-land ville have opkrævet, hvis man havde solgt ejendommen i X land på fraflytningstidspunktet.

Denne beregning af, hvad skatten ville have været i X-land, hvis man havde solgt ejendommen på fraflytningstidspunktet, kan man formentlig end ikke få beregnet af de udenlandske skattemyndigheder. Beregningen vil reelt være "fiktiv" i forhold til reglerne i X-land. Dertil kommer væsentlige værdiansættelsesproblemer med en ejendom, som man netop ikke sælger. De danske skattemyndigheder vil få store problemer med at kontrollere denne værdiansættelse – når den ikke hidrører fra et faktisk

salg og hvis de udenlandske myndigheder ikke vil - eller har interesse i at - kontrollere værdiansættelsen.

Det må i øvrigt anses for usikkert om et tilsvarende værdifald fra købet til fraflytningen kan modregnes i en genabragt avance jf., at den genanbragte avancen som udgangspunkt skal anses for en avance hidrørende fra en ejendom beliggende i det land, hvor ejendom A i sin tid lå jf. § 6, stk. 4, 4. punktum i lov om ejendomsavancebeskatning.

Man burde skrive nogle eksempler på beskatningen ind i bemærkningerne og afhængig af, om der er en exemption aftale eller en credit aftale (eller ingen aftale) med det pågældende land.

Ændring i klassificering

En ejendom (bolig) købes i Frankrig. Efter nogle år flytter man til denne bolig for at tage permanent ophold i boligen og fraflytter samtidigt Danmark.

Indtil fraflytningen har man ikke brugt ejendommen som egen bolig. Ejendommen kan derfor efter danske regler næppe anses for en bolig omfattet af § 8 i lov om ejendomsavancebeskatning. Da ejendommen er købt med henblik på permanent bolig vil ejendommen efter gældende praksis ej heller kunne anses for et sommerhus.

Ved fraflytningen skal man derfor formentlig beskattes af en evt. værdistigning på ejendommen i Frankrig.

Hvis Frankrig ikke beskatter denne avance f.eks. fordi man ikke beskatter avance på ejendomme, der bruges som egen bolig eller skal bruges som egen bolig, vil der ikke være nogen "fiktiv" skat i Frankrig, som kan modregnes i den danske skat.

Ikrafttrædelsen.

Det foreslås, at reglerne skal gælde fra 1. marts 2015.

Der er ikke specifikke regler om ikrafttrædelsen vedr. beskatning af ejendomsavance. Dette tyder derfor på, at også værdistigninger, som er sket inden ikrafttrædelsen, vil blive omfattet af en exit beskatning – når fraflytningen sker efter 1. marts 2015.

Når man tidligere har skærpet reglerne om ejendomsavancebeskatning, har man normalt tilladt, at man kan bruge en indgangsværdi svarende til ejendommens værdi ved ikrafttrædelsen af de nye regler.

Der er heller ikke specifikke regler vedr. ikrafttrædelsen omkring genanbragte ejendomsavancer. Dette må formentlig indebære, at reglerne træder i kraft 1. marts 2015 i relation til ejendomsavancebeskatningen.

Der mangler regler samt bemærkninger i relation til konsekvenser for allerede etablerede henstandsbeløb i forbindelse med tidligere fraflytningsbeskatninger af genanbragt ejendomsavance. Det må forventes, at disse henstands beløb ikke bliver berørt af forslaget. Men dette bør fremgå af lovteksten eller i det mindste af bemærkningerne.

Der mangler også regler m.m., om man efter en genanbringelse af en ejendomsavance i ejendom B i X-land, som er foretaget inden ikrafttrædelsen, kan udrejse efter ikrafttrædelsen og opnå henstand efter de tidligere regler eller om man er omfattet af de nye regler. Formentlig er man – som lovforslaget er udformet - omfattet af de nye regler.

Generelt mener jeg, at man ikke i bemærkningerne har redegjort for de meget omfattende konsekvenser, som dette forslag medfører for de i udlandet genanbragte ejendomsavancer. Disse skatteydere er reelt blevet "stavnsbundet" til at blive boende i Danmark jf. ovenfor.

Med venlig hilsen


Knud Maegaard

Fra: [Bo Sandberg](#)
Til: [Susi Hjorth Bærentzen](#); [Margrete Kiil](#); [JP-Jura og Samfundsøkonomi](#)
Cc: [Britt Rasmussen](#); [Michael Riff Alexandersen](#)
Emne: SV: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.
Dato: 10. oktober 2014 18:00:26
Vedhæftede filer: [image003.png](#)

Til SKAT!

Dansk Byggeri støtter, at Danmark retter ind og sikrer, at exitbeskatningen både for selskaber og personer bringes i overensstemmelse med EU-retten.

Derudover har vi ingen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Direktionssekretariatet
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Susi Hjorth Bærentzen [<mailto:SHB@skm.dk>]
Sendt: 2. oktober 2014 15:29
Til: 'ae@ae.dk'; 'knud@agrostat.dk'; 'ac@ac.dk'; 'bec@bec.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'Danmarks@skibskreditfond.dk'; infoDB; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'info@d-i-f.dk'; 'mail@danskadvokater.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'info@fondsmæglerforeningen.dk'; 'skatafd@di.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'Finanstilsynet@ftnet.dk'; 'FK@FMF.DK'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'jndata@jndata.dk'; 'kl@kl.dk'; 'info@ifb.dk'; 'lo@lo.dk'; 'info@ld.dk'; 'penst@penst.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; se under SKAT; JP-Jura Skat; Jesper Kiholm Andersen; 'sfr@sfr.dk'; 'vfl@vfl.dk'; 'vp@vp.dk'; 'aeldresagen@aeldresagen.dk'
Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Til organisationerne

Hermed fremsendes udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Vedlagt er desuden:

- 1) Høringsbrev
- 2) Høringsliste
- 3) Resumé
- 4) Lovforslaget
- 5) Høringsliste

I høringsbrevet beder Skatteministeriet venligst om, at eventuelle bemærkninger sendes til shb@skm.dk,

mak@skm.dk og juraogsamfundsoekonomi@skm.dk senest **30. oktober 2014**.

Med venlig hilsen

Susi Hjorth Bærentzen

Fuldmægtig

Tel. +45 72 37 12 91

Mail SHB@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtsveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Att.: Susi Hjorth Bærentzen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

29. oktober 2014

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Dansk Erhverv har den 2. oktober 2014 modtaget et udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love i høring.

Lovforslaget harmoniserer reglerne for exitbeskatning og der indføres bl.a. adgang for fysiske personer til at kunne vælge henstand med betaling af exitskatter på aktiver, der udgår af dansk beskatning, mod en forrentning af henstandsbeløbet. Endvidere justeres med lovforslaget reglen om skattefrihed for datterselskabsudbytter som følge af en ændring af moder- og datterselskabsdirektivet. Det indebærer, at dansk beskattede moderselskaber generelt bliver skattepligtige af udbytter fra datterselskaber, i det omfang udbyttebetalingerne er fradragsberettigede i datterselskabslandet.

Herudover justeres reglerne om rentefradragsbegrænsning, således at en velkonsolideret koncern ikke fradragsbeskæres, hvis nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, der overstiger indkomstårets nettorenteindtægter. Det foreslås endvidere, at kursgevinstloven justeres således, at det bliver muligt at vælge lagerbeskatning af valutakursændringer og asymmetri i beskatningen af gæld i fremmed valuta, der følger af valgfriheden med hensyn til opgørelsesprincip på fordrings- og gældssiden, fjernes.

Endelig indeholder lovforslaget en række justeringer, der har relevans for beskatningen af selskaber og erhvervsdrivende.

Exitbeskatning

Dansk Erhverv er overordnet i mod exitbeskatningsregler, der medfører en skattemæssig forskelsbehandling alt efter om, man bliver boende her i landet eller flytter til udlandet.

Dansk Erhverv anerkender dog, at henstandsordningen er bedre end de tidligere exitbeskatningsregler, men mener fortsat, at det er problematisk, at der skal afdrages på en fortjeneste, som endnu ikke er aktualiseret.

På den baggrund mener Dansk Erhverv ikke, at henstandsordningen skal gøres tidsbegrænset, da der ellers fortsat vil være en forskelsbehandling mellem flytninger internt i Danmark og mellem Danmark og EU/EØS landene.

Udover ovennævnte forskelsbehandling, så medfører lovforslaget tillige en yderligere forskelsbehandling, idet flytning til et land udenfor EU (f.eks. USA) stadig vil medføre fuld exitbeskatning uden mulighed for henstand.

Dansk Erhverv mener på den baggrund, at lovforslaget bør udvides til alle lande, hvormed Danmark har indgået dobbeltbeskatningsskift og aftaler om udlevering af oplysninger mv.

Øvrige forslag

Dansk Erhverv har ikke nogen bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 København K

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Svar sendt pr. mail til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk, shb@skm.dk og mak@skm.dk.

30. oktober 2014
Side 1/3

HØRING VEDRØRENDE FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF KILDESKATTELOVEN, KURSGEVINSTLOVEN, SELSKABSSKATTELOVEN, VIRKSOMHEDSSKATTELOVEN OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE.

Dansk Fjernvarme har den 2. oktober 2014 modtaget ovennævnte høring, og vi har følgende bemærkninger til forslaget om ændring af selskabsskatteloven § 3, stk. 1, nr. 4, 2. pkt.

Overordnede bemærkninger

SKAT's fortolkning af bestemmelserne i selskabsskatteloven § 3, stk. 1, nr. 4 om betinget skattefritagelse for fjernvarmeværker er meget snævert, hvilket i høj grad vanskeliggør en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af driften i branchen. Dansk Fjernvarme imødeser derfor, at det bliver muligt at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at den samlede indkomst bliver skattepligtig.

Konkrete bemærkninger

1. Udskillelse af el-produktion i særskilt selskab

Lovforslaget mangler efter Dansk Fjernvarmes opfattelse en præcisering af rammerne for anvendelsen af den nye bestemmelse. Således er der ikke anført, om en varmforsyning, der producerer fjernvarme på både ikke-elproducerende anlæg som for eksempel en halm- eller gaskedel, og på et motoranlæg, der i samproduktion producere el og varme, kan udskille el-produktionen i et særskilt selskab, og dermed opnå skattefritagelse for produktion af varme.

Varmeforsyninger med el-produktion er skattepligtige efter SEL § 1, stk. 1 nr. 2 e.

Et varmeværk vil efter de nuværende bestemmelser blive omfattet af skattepligt efter SEL § 1, stk. 1, nr. 2 e, hvis værket etablerede et solcelleanlæg, som ville blive tilsluttet det offentlige el-net.¹ På tilsvarende måde vil et fjernvarmeværk, som

¹ Der henvises et bindende svar fra SKAT: SKM2013.449.SR Varmeværk – etablering af solcelleanlæg – subjektiv skattepligt.

anskaffer en el-producerende gasmotor, blive skattepligtige af både indtægten ved el- og varmeproduktionen.

30. oktober 2014
Side 2/3

Med gennemførelsen af lovforslaget må det antages, at en varmeforsyning kan udskille el-produktionen i et særskilt selskab, der er skattepligtigt efter SEL § 1, stk. 1, nr. 2 e, og fortsat være undtaget for skattepligt efter SEL § 3, stk. 1, nr. 4 af produktion af varme.

2. Tiltag omfattet af begrebet sideordnet aktivitet

I lovforslaget er som eksempler på sideordnede aktiviteter nævnt udførelse af drifts- og administrationsopgaver for andre værker, levering af serviceydelser og fjernafkøling.

Af andre tiltag, der ikke er omfattet varmeforsyningsloven, kan desuden nævnes levering af fjernvarme til procesformål, udlejning af lokaler i driftsbygninger til andre, udlejning af jord anskaffet til senere brug for eksempelvis et solfangeranlæg m.v. For ikke at blive omfattet af skattepligt for produktion og levering af fjernvarme må det antages, at et fjernvarmeværk kan udskille sådanne aktiviteter i et skattepligtigt datterselskab efter de nye bestemmelser.

3. Afsluttende bemærkninger

Både varmeværker og kraftvarmeværker er underlagt "hvile-i-sig-selv" princippet i varmeforsyningsloven. Efter disse bestemmelser skal prisen fastsættes med udgangspunkt i den omkostningsbestemte pris. De drives derfor ikke med fortjeneste for øje, men med henblik på at forsyne forbrugerne med varme til den billigst mulige varmepris. Som følge heraf virker det utilsigtet, at varmeforbrugerne får en stigning i varmeprisen, hvis varmeværket skal betale skat, for slet ikke at tale om stigningen, der vil følge af de merudgifter værkerne vil få til administration og revision ved at blive skattepligtige.

Hvis et fjernvarmeværk levere fjernvarme til procesformål, producerer fjernkøling, eller levere tjenesteydelser til andre, og prisfastsættelsen tager udgangspunkt i den omkostningsbestemte pris efter varmeforsyningslovens kapitel 4, burde værket som udgangspunkt slet ikke blive skattepligtig af de pågældende aktiviteter. Dansk

Fjernvarme kan derfor kun opfordre til, at fjernvarmeværker, som leverer 'sideordnede aktiviteter', til en omkostningsbestemt pris, slet ikke bliver omfattet af skattepligten. Herved undgår værkerne også at skulle bruge ressourcer på at oprette datterselskaber og efterfølgende udskille omkostninger medgået til de pågældende aktiviteter.

30. oktober 2014

Side 3/3

Mange el-producerende værker modregner årets el-indtægter i de samlede produktionsomkostninger. Selv om salget af el sker på et kommercielt marked bliver indtægten herfra således indregnet i opgørelsen af værkets indkomst, der er reguleret efter varmforsyningslovens prisbestemmelser. Også i disse tilfælde bør overvejes om det er hensigtsmæssigt at indkomsten er skattepligtig, da fjernvarmeværkets indkomst som helhed er omfattet af "hvile-i-sig-selv"-princippet.

Med venlig hilsen

Birgitte V Faaborg · Økonomisk konsulent

Dansk Fjernvarme

bvf@danskfjernvarme.dk

Telefon+45 7630 8000

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love, jf. Skatteministeriets j.nr. 14-0660343

Skatteministeriet har ved brev af 2. oktober 2014 udbedt sig DI's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love (Exitskat og henstand for fysiske personer, gennemførelse af ændring af moder-/datterselskabsdirektivet, justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne og opgørelsesprincipper for fordringer og gæld m.v.).

Lovforslaget anfører at have to overordnede formål. Dels at foretage en række tilpasninger som følge af EU-retten, dels at sikre en større grad af fleksibilitet i forhold til anvendelsen af en række erhvervsrelaterede bestemmelser.

DI skal indledningsvist bemærke, at DI generelt kvitterer for administrative forenklinger og øget fleksibilitet, som tilsigter at tilpasse skattereglerne til den måde virksomhederne indretter sig på af forretningsmæssige årsager.

I det følgende knyttes DI's bemærkninger til udvalgte delelementer i udkastet til lovforslag.

Fysiske personer og exitskat

Selvstændigt erhvervsdrivende, der bliver exitbeskattet af aktiver som følge af, at disse ikke længere omfattes af en dansk beskatningsret, skal efter gældende regler betale den opgjorte exitskat uden mulighed for udskudt betaling.

DI anerkender, at forslaget samlet set er en forbedring af reglerne, som dog i det væsentligste næppe går videre, end Danmark allerede er forpligtet til efter EU's regler om fri bevægelighed mv.

DI havde gerne set, at reglerne om henstand med betalingen af gennemført avancebeskatning ved fraflytning – såvel for selskaber som for personer - i højere grad fulgte det faktiske tidspunkt for realiseringen af aktiverne, ligesom DI finder, at den fastsatte mindstesats for forrentning af henstandssaldoen under hensyn til det aktuelle renteniveau må anses for unødigt byrdefuld og i vejen for opfyldelse hensigten om rimelig henstand med skattebetalingen.



Rentefradragsbegrænsningsreglerne

Som de nuværende regler om rentefradragsbegrænsning er udformet, kan de medføre, at velkonsoliderede koncerner får beskåret deres fradrag for renteudgifter, hvis der er et stigende renteniveau med faldende obligationskurser til følge. Dette er uhensigtsmæssigt og i modstrid med intentionerne bag reglerne.

Der er derfor foreslået en justering af reglerne således, at der som udgangspunkt ikke skal ske fradagsbeskæring, i det omfang nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, der overstiger koncernens samlede nettorenteindtægter. Fradagsbeskæringen opretholdes dog, i det omfang kurstabet skyldes, at fordringens anskaffelsessum er højere end den aftalte indfrielsessum.

I forbindelse med, at rentefradragsbegrænsningsreglerne nu er foreslået ændret for at opnå mere hensigtsmæssige skatteregler for velkonsoliderede koncerner, er det DI's opfattelse, at man mere overordnet bør se på og revurdere, hvilken adfærd man med disse regler søger at begrænse.

De nugældende regler blev i det væsentligste indført ved et erklæret indgreb mod kapitalfonde mv. i 2007. Efterfølgende har det vist sig, at virksomheder med en almindelig grad af fremmedfinansiering også rammes af disse regler, hvilket næppe var det oprindelige formål. Således bliver virksomheder, der ud fra en forretningsmæssig tilgang har en optimal eller endog lav grad af fremmedfinansiering fortsat ramt af disse regler. Når flere højt ratede virksomheder med en normalt grad af fremmedfinansiering rammes af disse regler skyldes det bl.a., at den rente, de finansierer sig ved på de internationale kreditmarkeder, er noget højere end den rente, SKAT lægger til grund ved beregningen af det tilladte skattemæssige rentefradrag.

Det forhold, at danske virksomheder afskæres fra at trække sine marginale renteomkostninger fra skattemæssigt, gør, at den marginale investering, man vil foretage, skal være væsentlig mere profitabel for at være aktuel end ved fuldt fradrag for marginale renteomkostninger. Altså vil færre ofte samfundsmæssigt ønskede investeringer være rentable for virksomhederne.

Det er derfor DI's opfattelse, at der er grundlag for et mere omfattende eftersyn af rentebegrænsningsreglerne.

Moder-/ datterselskabsdirektivet

Formålet med lovændringen er at implementere ændringen af moder-/ datterselskabsdirektivet, som i det væsentligste indebærer, at medlemslandene skal beskatte moderselskabet i et givet EU land af modtagne udbytter, i det omfang betalingen er fradagsberettiget for datterselskabet i et andet EU-land.

Det er foreslået, at ændringen af moder-/ datterselskabsdirektivet gennemføres ved at ændre selskabsskattelovens § 13 således, at danske moderselskaber er skattepligtige af udbyttebetalinger på datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier, i det omfang udbyttebetalingerne er fradagsberettiget i datterselskabet.

DI anerkender, at ændringen overordnet er en implementering af direktivet, som derfor ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Fjernvarmeværker og sideordnet aktivitet

Fjernvarmeværker er omfattet af en betinget skattefritagelse. De bliver efter de nugældende regler skattepligtige af deres samlede indkomst, hvis de bevæger sig uden for deres kerneaktivitet – produktion af varme. For at understøtte et allerede eksisterende behov for strukturelle tilpasninger i en branche, som består af mange små og mellemstore virksomheder, der tillige har fået flere administrative opgaver, er det foreslået, at værkerne får mulighed for at udøve sideordnede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomst fra deres kerneaktiviteter.

DI kvitterer for, at forslaget er med til at sikre en større grad af fleksibilitet i forhold til anvendelsen af skattereglerne på fjernvarmeværkers aktivitet.

Ændring af procentsatsen for indeholdelse af kildeskat samt indkomstskat ved udbetaling og godskrivning af royalty og renter

Der er ved lov nr. 792 af 28. juni 2013 gennemført en gradvis nedsættelse af selskabsskattesatsen, således at den fra og med indkomståret 2016 er 22 pct. I konsekvens heraf blev procentsatsen for indeholdelse af kildeskat ved udlodning af udbytte til selskaber nedsat fra 25 pct. til 22 pct. for udbytte, der udloddes den 1. januar 2014 eller senere. Der blev imidlertid ikke samtidig foretaget en ændring af kildeskattelovens bestemmelser om indeholdelse af kildeskat ved udbetaling og godskrivning af royalty og renter, ligesom der ikke samtidig blev foretaget en ændring af selskabsskattelovens bestemmelser om indkomstskat for renter, afståelsessummer og royalty.

Da satsen for indeholdelse ved udbetaling og godskrivning af royalty og renter hidtil har været den samme som ved betaling af udbytte, er det foreslået, at satsen for indeholdelse af kildeskat ved udbetaling og godskrivning af royalty og rente tilsvarende nedsættes til 22 pct.

Ligeledes er det foreslået, at indkomstskatten for renter, afståelsessummer og royalty nedsættes til 22 pct.

DI er enig i, at de foreslåede ændringer er en naturlig følge af den nedsatte selskabsskattesats.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Chefkonsulent



H Ø R I N G

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk,
shb@skm.dk
mak@skm.dk

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har den 2. oktober 2014 sendt udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love i høring.

Finansrådet har følgende bemærkninger hertil.

Selskabsskattelovens (SEL) § 11B foreslås justeret, således at der som udgangspunkt ikke skal ske fradragsbeskæring, såfremt nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, der overstiger koncernens samlede nettorenteindtægter. Fradragsbeskæringen opretholdes dog i det omfang kurstabet skyldes, at fordringens anskaffelsessum er højere end den aftalte indfrielsessum.

En række ejendomsselskaber er for tiden i den situation, af de for år tilbage optog realkreditlån med variabel rente til finansiering af ejendomskøbet.

Efterfølgende afdækkede de deres finansieringsrisiko ved af indgå en renteswap, ifølge hvilken de forpligter sig til at betale en fast rente mod at modtage en variabel rente, svarende til den rente de er forpligtet til at betale på deres realkreditlån. Det svarer til, at de havde optaget et fast forrentet realkreditlån.

De efterfølgende store rentefald indebærer, at der er store urealiserede kurstab på de indgåede renteswaps, da selskabet har forpligtet sig til at betale en efter dagens forhold højere fast rente. Kurstabet realiseres forholdsmeæssigt hver gang, der udveksles rentebetalinger på swappen. Når der realiseres et kurstab, bevirker det samtidig, at det urealiserede kurstab på renteswappen reduceres tilsvarende, forudsat at det generelle renteniveau ikke ændres. Det realiserede kurstab indgår på normal vis i beregning af en eventuel fradragsbeskæring.

Problemstillingen opstår tilsvarende, hvis et selskab har valgt kun at afdække sig for en del af lånets løbetid, men nu efterfølgende som følge af de faldende renter ønsker at foretage en fuldstændig afdækning af renten i hele lånets løbetid, og derved sikre sig samlet set en fast lav finansieringsomkostning på deres variable realkreditlån.

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt
Direkte

Journalnr.
Dok. nr. -v

Som Skatteministeriet anfører i sit lovforslag, vil renteniveauet på længere sigt stige, hvilket vil indebære, at markedsværdien af renteswappen vil stige. Finansrådet foreslår, at denne stigning skal kunne modregnes i det fremførbare tab på den tidligere indgåede swap. Dette vil medføre, at selskabet på længere sigt alene vil blive beskattet af en samlet positiv udvikling i renteswappens markedsværdi.

Journalnr. [Journal Number]

Dok. nr. [Document ID Value]-

v[Version]

På samme måde som det forekommer uhensigtsmæssigt, at velkonsoliderede koncerner risikerer at blive fradragsbeskåret som følge af stigende renteniveau med faldende kursfald på deres obligationsbeholdninger til følge, forekommer det uhensigtsmæssigt at selskaber, der har afdækket deres belåning af fast ejendom med renteswaps ikke ubegrænset kan fremføre dette tab i gevinster på nye swaps, der afdækker lån med sikkerhed i fast ejendom, jf. nærmere nedenfor.

Kapitalfondsindgrebet mv.

De i 2007 i SEL § 11 indførte bestemmelser blev indført som en reaktion på visse kapitalfondes finansieringsstruktur, idet disse ved opkøb af danske virksomheder kunne reducere deres skattepligtige indkomst til Danmark med store renteudgifter. Indgrebet ramte tillige en meget stor gruppe investeringstunge danske virksomheder - typisk industrivirksomheder og ejendomsselskaber.

Den meget store økonomiske aktivitet i årene 2003-2006 skabte forventning om et stigende renteniveau. Dette førte til indgåelse af et betydeligt antal renteswaps, hvor virksomhederne påtog sig at betale en fast rente mod at modtage en variabel rente svarende til virksomhedens bestående lån.

Renteniveauet var på det tidspunkt typisk 4,5 % til 5,5 %, men frygten var en væsentlig højere rente, hvilket var rationalet for at låse en høj variabel rente til en fast rente. I de følgende to år - og også gennem højkonjunkturen - forblev renten dog lav, og efter krisen var den kraftigt faldende.

De pågældende industrivirksomheder og ejendomsselskaber har fortsat deres renteswaps, jf. nærmere nedenfor.

De samme virksomheder rammes endvidere tillige af andre elementer i kapitalfondsindgrebet, nemlig SEL § 11 B, stk. 2, hvor rentesatsen på forrentning af aktiver opgjort til skattemæssige værdier fra 2009 har været faldende til et niveau langt under den fastsatte rente i den indgåede renteswap, jf. eksempel 1 og 2 nedenfor.

Eksempel 1

En virksomhed, der i 2005 indgik en renteswap til en fast rente på 5,5 % for at sikre, at den også i fremtiden kunne betale sine forpligtelser får i 2013 beskåret sine renteudgifter til 3 % - og i 2014 til 4,2 % - hvis den samlet er omfattet af SEL § 11 B, stk. 1 og SEL § 11 C, stk. 1 samt SEL § 12, stk. 2.

Eksempel 2

Et ejendomsselskab med en egenkapital på 150 mio. kroner anskaffede i 2004 en ejendomsportefølje på 750 mio. kroner og beslutter efter rådgivning at etablere en renteswap på sine F1 lån med på det tidspunkt en variabel rente på 4,5 %.

Renteswappen medfører, at den samlede faste rentebetaling bliver 5,5 %, hvorfor selskabet betaler 1 % for at låse renten fast. I 2013 kan ejendommens handelsværdi opgøres til 1.100 mio. kroner.

Ejendomsselskabet skal stadig anvende den oprindelige anskaffelsessum efter SEL § 11, stk. 2 og får derved begrænset sine renteudgifter på 33 mio. kroner til 21,3 mio. kroner.

Det indebærer en merskat på knap 3 mio. kroner, alene fordi rentesatsen efter SEL § 11, stk. 2 er bestemt af "den øjeblikkelige markedsrente", mens virksomhedens renteniveau er låst til et højere niveau i mange år ud i fremtiden.

Forslag vedrørende justering af SEL § 11 B, stk. 10, 2. pkt.

I forbindelse med nærværende lovforslag om justering af fradragsbegrænsningsreglerne, forslår Finansrådet en justering af SEL § 11 B, stk. 10, 2. pkt., som er sålydende:

"Uanset 1. pkt. kan beskærne urealiserede kurstab på en renteswap vedrørende lån med sikkerhed i fast ejendom fremføres i kontraktens løbetid til fradrag i urealiserede kursgevinster på samme kontrakt og i realiserede kursgevinster på samme kontrakt, der realiseres i det indkomstår, hvor kontrakten ophører."

For at undgå "fastlåsnings" af selskaber, der har afdækket deres belåning af fast ejendom med renteswaps, bør et realiseret kurstab på en ophørt renteswap vedrørende lån med sikkerhed i fast ejendom således kunne fremføres tidsubegrænset i urealiserede og realiserede kursgevinster på en tilsvarende kontrakt, der vedrører lån med sikkerhed i fast ejendom.

Med de nugældende regler opstår der en uheldig situation for selskaber, der har afdækket deres realkreditlån med en renteswap for at skabe sikkerhed for fremtidige finansieringsudgifter. Ønsker selskabet at omlægge deres realkreditlån - eksempelvis fordi der ønskes en forlængelse af løbetiden - er den oprindeligt indgåede swap ikke længere hensigtsmæssig risikoafdækning, da restløbetiden på swappen og det nye låns løbetid vil være forskellige.

En omlægning af renteswappen, således at der bliver sammenfald i løbetiderne, vil betyde, at et evt. urealiseret kurstab på renteswappen realiseres og efter de gældende regler omfattes af den generelle rentebeskæring, da et realiseret kurstab på finansielle kontrakter, der fradragsbeskæres efter

Journalnr. [Journal Number]

Dok. nr. [Document ID Value]-

v[Version]

§ 11 B, stk. 10, 1. pkt., kun kan modregnes i de tre efterfølgende indkomstår.

Side 4

Den foreslåede ændring vil gøre det muligt for selskaber at fremføre det realiserede kurstab til fradrag i fremtidige urealiserede og realiserede gevinster på nye indgåede renteswaps, der afdækker lån med sikkerhed i fast ejendom.

Journalnr. [Journal Number]

Dok. nr. [Document ID Value]-

v[Version]

Sikre konkurrence og mobilitet

Også for at fremme den fri konkurrence bør reglerne ændres. Med de nuværende regler er kunden bundet til det pengeinstitut, som den oprindelige renteswap er indgået med - også selvom den underliggende finansiering af den faste ejendom flyttes til et andet realkredit- eller pengeinstitut. Flyttes renteswappen, skal der optages en ny renteswap, hvorved der realiseres et tab, der kun kan fremføres i tre år.

Da det urealiserede kurstab på renteswappen risikerer fradragsbeskæring ved skift af modpart vil det naturligvis afholde mange fra at skifte pengeinstitut. Et skifte af det underliggende realkreditlån vil ikke have tilsvarende begrænsninger.

De nuværende regler mindsker også incitamentet til afhændelse af fast ejendom - og dermed selskabernes vækstmulighed og mobilitet, da et ejendomssalg efter de gældende regler vil have byrdefulde skattemæssige konsekvenser, hvis der er indgået en swap til afdækning. I denne situation realiseres et kurstab på swappen, der fradragsbeskæres og i værste fald bortfalder fuldstændig efter 3 år, selvom swappen har afdækket finansieringen af ejendommen. Samtidig er gevinsten på ejendommen skattepligtig, hvilket er en meget uheldig konsekvens af den nugældende formulering af SEL § 11B, stk. 10, 2. pkt.

Erhverves der en ny ejendom, hvor finansieringen også afdækkes med en renteswap for at sikre en fast rente, vil det betyde, at selskabet beskattes af fremtidige værdistigninger på den nye swap uden mulighed for at modregne i det realiserede tab på den oprindelige swap, hvis gevinster opstår efter mere end 3 år.

I tillæg til de foreslåede ændringer skal Finansrådet således opfordre Skatteministeriet til at ændre SEL § 11 B, stk. 10, 2. pkt., således at de ovenfor beskrevne effekter for industrivirksomheder og ejendomsselskaber virksomheder elimineres.

Med venlig hilsen

[Responsible Display Name]

Direkte [Responsible phone]

[Responsible email]

Fra: [Ministerbetjening \(FT\)](#)
Til: [Susi Hjorth Bærentzen](#); [Margrete Kill](#); [JP-Jura og Samfundsøkonomi](#)
Cc: [Ministerbetjening \(FT\)](#)
Emne: SV: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.
Dato: 6. oktober 2014 13:35:37
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

Finanstilsynet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Belal Yassin

Ministerbetjening
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 54
mailto:bya@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Fra: SEKO5-Postkasse
Sendt: 2. oktober 2014 15:35
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Tvf.

Fra: Lone Madsby (FT) **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Sendt: 2. oktober 2014 15:30
Til: SEKO5-Postkasse
Emne: VS: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Fra: Susi Hjorth Bærentzen [<mailto:SHB@skm.dk>]
Sendt: 2. oktober 2014 15:29
Til: 'ae@ae.dk'; 'knud@agroskat.dk'; 'ac@ac.dk'; 'bec@bec.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'Danmarks@skibskreditfond.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'danskgartneri@danskgartneri.dk'; 'info@d-i-f.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; 'skatafd@di.dk'; 'post@domstolsstyrelsen.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Finanstilsynets officielle postkasse (FT); 'FK@FMF.DK'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'jndata@jndata.dk'; 'kl@kl.dk'; 'info@ifb.dk'; 'lo@lo.dk'; 'info@ld.dk'; 'penst@penst.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; se under SKAT; JP-Jura Skat; Jesper Kiholm Andersen; 'sfr@sfr.dk'; 'vfl@vfl.dk'; 'vp@vp.dk'; 'aeldresagen@aeldresagen.dk'
Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Til organisationerne

Hermed fremsendes udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

Vedlagt er desuden:

- 1) Høringsbrev
- 2) Høringsliste

- 3) Resumé
- 4) Lovforslaget
- 5) Høringsliste

I høringsbrevet beder Skatteministeriet venligst om, at eventuelle bemærkninger sendes til shb@skm.dk, mak@skm.dk og juraogsamfundsoekonomi@skm.dk senest **30. oktober 2014**.

Med venlig hilsen

Susi Hjorth Bærentzen
Fuldmægtig

Tel. +45 72 37 12 91
Mail SHB@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtsveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Fra: Torsten Schiøler <tsc@forsikringogpension.dk>
Sendt: 29. oktober 2014 15:53
Til: Margrete Kiil
Cc: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høring: Bemærkninger til lovforslagsudkast om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven mfl - j. nr 14-0660343

Til Margrete Kiil, Skatteministeriet

Forsikring & Pension kan tilslutte sig den foreslåede justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne, således at velkonsoliderede koncerner ikke utilsigtet rammes af rentebeskæring.

Vi har ikke bemærkninger i øvrigt.

Vi antager, at det er en fejl, at vi ikke var på høringslisten for lovforslagsudkastet.

Venligst

Torsten Schiøler

Forsikring & Pension
Økonomiske forhold

Torsten Schiøler
Chefkonsulent
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

2. november 2014

Ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love H248-14

Skatteministeriet har d. 2. oktober 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har gennemgået udkastet og har følgende kommentarer hertil:

§ 1 - Kildeskatteloven

Vi forstår den foreslåede § 10 således, at den også omfatter aktiver knyttet til et udenlandsk fast driftssted, samt ejendomme beliggende i udlandet, forudsat at Danmark ikke efter en eventuel DBO er afskåret fra at beskatte indkomsten heraf. Skatteministeriet bedes bekræfte, at dette er korrekt.

Efter lovforslagets § 11, nr. 6 gives der creditlempelse for den skat, som den pågældende udenlandske stat ville kunne have pålagt, hvis det faste driftssted eller den faste ejendom var blevet afstået på tidspunktet for personens skattepligtsophør i Danmark. Bestemmelsen svarer ifølge bemærkningerne til den eksisterende bestemmelse i LL § 33, stk. 5 ved ophør af selskabers fulde skattepligt.

Skatteministeriet bedes oplyse, hvilke dokumentationskrav der stilles ved anvendelsen af denne lempelsesmulighed.

Skatteministeriet bedes endvidere oplyse, om der ved opgørelsen af den skat, der kunne være pålagt i udlandet, skal tages hensyn til eventuelle udenlandske regler om genanbringelse af fx ejendomsavancer? Dette bør efter FSRs opfattelse ikke være tilfældet, idet sådanne genanbringelser alene indebærer en skatteudskydelse og ikke en permanent reduktion af den udenlandske skat. Tilsvarende skatteudskydelsesmuligheder findes ikke i Danmark, alene af den grund at der jo er tale om skattepligtsophør.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Exitskat og henstand for fysiske personer

Side 2

Vi noterer os overordnet i forhold til de foreslåede forfaldsbestemmelser, at disse følger systematikken for de nu gældende forfaldsbestemmelser for selskabers exitskat.

Der forfalder således som minimum 1/7 af den beregnede exitskat hvert år, hvorfor der maksimalt gives henstand med betalingen af den beregnede exitskat i 7 år. Derudover forrentes henstandsbeløbet.

Der indrømmes alene adgang til henstand med betalingen af exitskatten, hvis personen flytter til et EU/EØS land.

Som udgangspunkt er EU-Domstolens praksis for exitskatter, at der skal indrømmes henstand indtil det tidspunkt, hvor aktivet afstås. Dette er særligt fastslået for exitskat på aktier for personer i EU-Domstolens sag C-470/04 (N-sagen).

For selskaber har EU-Domstolen fastslået, at henstanden også som udgangspunkt skal gælde, indtil aktivet faktisk afstås, men EU-Domstolen har dog også slået fast, at for aktiver, der ikke er bestemt til at blive afstået, kan medlemsstaterne fastsætte et tidligere forfaldstidspunkt (C-261/11 – kommissionen mod Danmark). Denne adgang til et tidligere forfaldstidspunkt er snævert begrænset til aktiver, der ikke er bestemt til at blive afstået.

For alle aktiver, der omfattes af nærværende forslag om exitskatteregler, gælder at henstanden ikke løber til det tidspunkt, hvor aktivet afstås. Der bør derfor ske en tilpasning af forslaget således, at beskatningen før afståelse begrænses til aktiver, der er bestemt til ikke at blive afstået, idet forslaget som det foreligger ikke overholder EU-retten.

§ 2 - Kursgevinstloven

Vi noterer os med glæde, at muligheden for at selskaber kan anvende lagerprincippet for kursgevinst-og tab som følge af valutakursændringer, uden samtidig anvendelse af lagerprincippet for kursgevinst-og tab på selve fordringen/gælden, nu foreslås genindført. Som FSR påpegede ved fjernelsen af denne mulighed i 2010, var der ingen reale hensyn der kunne begrunde fjernelsen, og vi kan derfor kun tilslutte os, at det bliver muligt at vælge dette princip. Vi noterer os også med tilfredshed, at selskaber, der i 2010 valgte lagerprincippet for koncernfordringer, og som derfor kan være blevet ramt af

asymmetrisk beskatning af urealiserede gevinster og tab på sådanne fordringer, får mulighed for at vælge dette princip med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2010. Det er beklageligt, at det tog fire år at få fjernet denne urimelige asymmetri, men det er dog langt bedre sent end aldrig.

Side 3

Vi skal påpege et væsentligt administrativt problem i relation til rentefordringer på koncernforbundne selskaber.

Det følger af SKM 2012.219.SR, at rentefordringer på koncernforbundne selskaber ikke er omfattet af KGL § 4, og derfor heller ikke af undtagelsen i KGL § 25, stk. 3, 2. punktum. Dette medfører, at det er obligatorisk at anvende lagerprincippet for rentefordringer på koncernforbundne selskaber.

Langt de fleste selskaber må antages at ville benytte muligheden for at overgå til at anvende lagerprincippet alene for valutakursreguleringer på koncernfordringer, da dette vil svare til, hvorledes de pågældende fordringer behandles regnskabsmæssigt, mens næppe nogen selskaber fremadrettet vil anvende lagerprincippet på selve hovedstolen (grundet den asymmetriske beskatning af kursgevinster og kurstab).

Ovenstående vil samlet medføre, at et betydeligt antal selskaber fremadrettet for rentefordringer på koncernforbundne selskaber vil benytte lagerprincippet for valutakursreguleringer og skal benytte lagerprincippet for værdireguleringer af selve rentefordringen, mens de på hovedstolen kun vil benytte lagerprincippet for valutakursreguleringer.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at der for rentefordringer er et tvungent lagerprincip, mens den asymmetriske beskatning af kursgevinst og kurstab på de underliggende koncernfordringer medfører, at de fleste selskaber vil se sig nødsaget til at anvende realisationsprincippet for hovedstolen. Der bør være valgfrihed for både rentefordringer og for selve hovedstolen. Dette bør gælde fra og med 2010, således at selskaber fra og med 2010 kan vælge at anvende lagerprincippet alene for valutakursændringer for såvel koncernfordringer som for rentefordringer på koncernforbundne selskaber.

Et eventuelt valg af lagerprincippet for valutakursreguleringer omfatter valutakursreguleringer på alle fordringer og al gæld, jf. den foreslåede nyaffattelse af KGL § 25, stk. 4, nr. 3. Det følger endvidere af den foreslåede bestemmelses 3. pkt. at:

"Ved anvendelse af lagerprincippet, jf. 1. pkt., nr. 1 og 2, opgøres gevinst og tab på grundlag af valutakurserne på tidspunktet for forringens erhvervelse henholdsvis gældens påtagelse uden hensyn til ændringer i valutakurserne."

Side 4

Det ovenfor citerede omfatter koncernfordringer, vederlagsfordringer samt gæld optaget til handel på et reguleret marked. Umiddelbart forekommer der at mangle en tilsvarende bestemmelse for opgørelse af kursgevinst og -tab på øvrige fordringer, for hvilke det er obligatorisk at anvende lagerprincippet? Valg af lagerprincippet for valutakursreguleringer omfatter jo alle fordringer og al gæld. Der bør derfor efter FSRs opfattelse indsættes en tilsvarende bestemmelse i KGL § 25, stk. 3, således at det sikres, at valutakursreguleringer på fx fordringer, der ikke er vederlagsfordringer eller koncernfordringer, ikke skal reguleres både efter KGL § 25, stk. 3, 1. pkt. og efter KGL § 25, stk. 4, nr. 3.

§ 3 – Selskabsskatteloven

Ændring af rentefradragsbegrænsningen

Der foreslås i § 3, nr. 4 en ændring af SEL § 11 B, stk. 1, 3.-5. pkt., der omhandler nettokurstab på fordringer.

I forbindelse med indførsel af den nugældende regel i SEL § 11 B, stk. 1, 3.-5. pkt. ved L 23 (FT 2008/09) svarede Skatteministeriet i høringsskemaet til FSRs høringskommentar om nettokurstab og fremførsel: *"Det kan bekræftes, at der først skal ske modregning mellem kurstab og renteindtægter i det aktuelle år - og først herefter skal ske modregning af kurstab fra tidligere år."*

Problemstillingen vedrørte bestemmelsens 4. punktum, hvorefter et kurstab, der i henhold til bestemmelsens 3. punktum ikke fradragsbeskæres i det år, hvor kurstabet opstår, skal fremføres til modregning i efterfølgende års nettokursgevinster på fordringer og renteindtægter ved opgørelsen af det pågældende efterfølgende års nettofinansieringsudgifter. Spørgsmålet var, hvorledes dette skal forstås i tilfælde af, at nettokursgevinsterne i det efterfølgende år er et negativt beløb (d.v.s. et nettokurstab), samtidig med, at selskabet for samme år har renteindtægter: Skal nettokurstabet i givet fald modregnes i renteindtægterne førend der foretages fremførsel af det nettokurstab fra tidligere år, der i medfør af bestemmelsens 3. punktum ikke blev fradragsbeskåret i det tidligere år? Skatteministeriet bekræftede dette, således at der foretages modregning af det efterfølgende års nettokurstab i det

samme års renteindtægter, og først herefter sker fremførsel af kurstab fra tidligere år.

Side 5

Med den foreslåede ændring af bestemmelsen, hvor "renteindtægter" ændres til "nettorenteindtægter" synes også "nettorenteindtægterne" nu at kunne være såvel et positivt som et negativt beløb, jf. SEL § 11 B, stk. 4, nr. 1. Skatteministeriet bedes bekræfte, at det ovenfor citerede svar fra Folketingets behandling af L 23 (FT 2008/09) også vil være gældende i tilfælde af, at der i det efterfølgende år er nettorenteudgifter og nettokursgevinster på fordringer, som illustreret ved følgende eksempel:

Et selskab har i år 1 nettokurstab på fordringer på 1.000, der ikke fradragesbeskæres grundet reglen i SEL § 11 B, stk. 1, 3. punktum.

I år 2 har selskabet nettokursgevinster på fordringer på 800 og nettorenteudgifter på 400. Herudover har selskabet i år 2 kurstab på finansielle kontrakter på 100.

Selskabets nettofinansieringsudgifter for år 2 opgøres derfor således: Årets nettorenteudgifter på 400 modregnes i årets nettokursgevinster på fordringer på 800. Netto udgør dette 400 (indtægt).

Herefter fremføres 400 af nettokurstabet fra år 1 til modregning af nettosummen fra 1. ovenover.

Nettofinansieringsudgifterne for år 2 andrager herefter 100, svarende til kurstabet på finansielle kontrakter i år 2. Ultimo år 2 resterer der 600 af nettokurstabet fra år 1. Vi skal anmode Skatteministeriet om at bekræfte denne forståelse.

Herudover vil FSR foreslå, at der medtages en yderligere smidiggørelse af reglerne for renteswaps tilknyttet gæld i fast ejendom, hvor der tidligere er indført en lempelse. Der kan i dag opstå den situation, at hvis et selskab som ejer en ejendom med en tilhørende renteswap ønsker at sælge denne ejendom, så vil der blive realiseret et kurstab på renteswappen, som ikke kan trækkes fra, samtidig med at der opstår en skattepligtig ejendomsavance, som skal beskattes ubeskåret. Dette er efter FSRs opfattelse hverken rimeligt eller hensigtsmæssigt, idet f.eks. udskiftning af en ejendom med en som fremadrettet er mere passende for virksomheden hermed modvirkes med økonomiske sanktioner.

Endvidere bør reglerne justeres således, at det bliver muligt at omlægge prioritetslån i de nævnte ejendomme og samtidig tilpasse den eksisterende renteswap til den ændrede situation. Dette vil også gøre det muligt at skifte pengeinstitut i swappen, hvorved konkurrencen mellem pengeinstitutterne øges. Som situationen er i dag er virksomheden bundet både til ejendommen og til det samme pengeinstitut, hvilket vel næppe er hensigtsmæssigt.

En justering som foreslået ovenfor ligger i naturlig forlængelse af den lempelse, der allerede er foreslået i nærværende høringsudkast og som er kommenteret ovenfor.

Vi skal i relation til ændringsforslaget til rentefradragsbegrænsningsreglerne i øvrigt bemærke, at der er en række uklarheder og uhensigtsmæssigheder m.v. i regelsættet i SEL §§ 11 B og 11 C., og at man – nu når man alligevel ændrer i disse regler – efter vores opfattelse bør benytte lejligheden til at se herpå og om fornødent gennemføre nødvendige tilpasninger og præciseringer af reglerne. FSR bidrager gerne med input hertil.

Implementering af ændring i moder-/datterselskabsdirektivet

I § 3, nr. 5 udvides bestemmelsen om, at danske moderselskaber er skattepligtige af udbytte, som datterselskabet har fradrag for, selvom datterselskabet er hjemmehørende i et EU-land.

FSR hører gerne, hvorvidt nærværende ændring har konsekvenser i relation til SEL § 2 B?

§ 6 – Aktieavancebeskatningsloven

I nr. 2 forslås en ændret formulering, sådan at udvidelsen af LL § 16 B også kommer til at gælde i relation til ABL § 39 A. FSR forstår ikrafttrædelsesreglen i § 13, stk. 1 således, at denne udvidelse af reglen i ABL § 39 A skal have virkning fra 1. marts 2015. Kan Skatteministeriet bekræfte dette?

Såfremt der er spørgsmål til overstående, står foreningen naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
chefkonsulent



Skatteministeriet

Att: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk shb@skm.dk og
mak@skm.dk.

27. oktober 2014

Udkast til lovforslag om exitbeskatning mv., j.nr. 14-0660343

Videncentret takker for at have modtaget forslaget i høring.

Vi har nedenstående bemærkninger. Hvor det giver anledning til spørgsmål, bør ministeriet ikke tøve med at henvende sig. Der er på visse punkter brug for nærmere dialog.

Ændring af forpagterreglen i LL § 7Y (forslagets § 10, nr. 4)

Indledende bemærkning

Det er vigtigt for forståelsen af problemstillingen vigtigt, at der er opmærksomhed på, at forpagterreglen indeholder to faktorer, nemlig:

1. Antal
2. Værdi.

Ad hensigten med ændringen ift. værdien

Ændringen er meget hensigtsmæssig og løser fremadrettet et af de problemer, vi har påpeget, der var med den eksisterende forpagterregel. Dette er problemet med, at rettighederne over tid er ændret mht. den såkaldte værdi, som reelt er støtten, rettigheden giver adgang til. Dvs. faktor to nævnt ovenfor.

Ad virkningstidspunktet

Virkningstidspunktet i § 13, stk. 11, medfører dog, at lovændringen ikke hjælper de fleste af de skatteydere, der siden 2006 og indtil den 1. marts 2015 har overdraget rettigheder til bortforpagtere, hvor rettighedernes værdi er steget. Disse har overdraget i den tro, at de er omfattet af LL § 7 Y.

Et eksempel kunne være følgende:

En forpagter har forpagtet 100 ha såkaldt permanent græs i 2005, og fik derfor tildelt 100 betalingsrettigheder med en pålydende værdi på 500 kr. pr. stk. Disse rettigheder havde f.eks. i 2013 en værdi på ca. 2.300 kr. pr. stk.

Hvis forpagter allerede i 2013 har leveret 100 betalingsrettigheder med en værdi på 2.300 kr. pr. stk. til bortforpagter i den tro, at det var efter reglerne, hjælper muligheden for at overdrage "resterende betalingsrettigheder" ikke. Vi antager, at nogle ikke har været opmærksomme herpå. Bortforpagter vil her anse det for fuldt ud rimeligt, at han i 2013 fik 100 betalingsrettigheder af

forpagter med en pålydende værdi på ca. 2.300 kr. pr. stk. For havde han selv drevet arealet i 2005 og fået tildelt betalingsrettigheder på grundlag heraf, ville disse rettigheder også i dag have denne værdi.

Videncentret skal derfor meget kraftigt opfordre til, at ændringen gives tilbagevirkende kraft for dem, hvor den nye formulering vil være en lempelse.

Uløste problemer løses stadig ikke og et nyt problem skabes

Selve formuleringen af forpagterreglen løser derimod ikke et andet problem, som allerede blev påpeget ved L28 2004-05, og som ministeriet dengang sagde, skulle løses, men ikke blev det. Og det ændrer på maksimum i relation til antallet af rettigheder, hvilket medfører et nyt problem. Begge dele relaterer sig til første faktor, nemlig antallet.

Ad ændring af maksimum:

Maksimum for skattefri overdragelse sættes efter den foreslåede formulering til den værdi af de betalingsrettigheder, som forpagteren oprindeligt fik tildelt ved førstegangstildelingen *"på grundlag af den oprindelige forpagtningsaftale"*.

Ved at sætte det i relation til den oprindelige forpagtningsaftale, er det kun en del af de rettigheder, forpagter evt. fik tildelt, der er maksimum.

Hidtil har maksimum været alle de rettigheder, forpagteren fik tildelt. Dvs. uanset om de blev tildelt på grundlag af egne eller forpagtede arealer. Dermed talte de rettigheder, han fik tildelt på grundlag af egne arealer, med.

Udover at maksimum dermed sættes ned, vil det give problemer, hvor forpagter – fordi han ikke kunne, pga. en fejl eller ved at han har videreforgtaget, jf. nedenfor – ikke har søgt om rettigheder på det forpagtede areal. Her vil maksimum så være 0, da der nu alene i forhold til reglen skal ses på tildeling på grundlag af forpagtningsaftalen. Det er ikke rimeligt. F.eks. kunne forpagter ikke søge rettigheder på det forpagtede areal, hvis han i 2005 havde juletræer på det forpagtede areal. Det bør ikke komme bortforpagter til last.

Vi skal derfor kraftigt opfordre til, at formuleringen *"på grundlag af den oprindelige forpagtningsaftale"* slettes. Det er helt afgørende.

Ad uløste problemer fra L 28 2004-05:

Ved (hele eller delvise) videreforgagninger i 2005 angiver eksemplet i bemærkningerne meget fint, at man ønsker at løse det problem, som man allerede i 2005 ønskede at løse, men hvor formuleringen af bestemmelsen ikke var klar.

Den nye formulering af ordlyden i relation til videreforgagninger giver dog ordlydsmæssigt stadig et problem i forhold til eksemplet i bemærkningerne. For det kan umiddelbart, som vi læser, det ikke rummes i formuleringen. Selvom de specielle bemærkninger viser, at man ønsker at løse det.

Det drejer sig om situationen, som er nævnt i de specielle bemærkninger, hvor forpagter 1 i 2005 havde videreforgtaget helt eller delvist til forpagter 2. (Primær og sekundær forpag-

ter). Eksemplet i bemærkningerne er meget fint, og det er ønskeligt, at reglerne ændres, så dette er gældende ret.

Formuleringen af selve ordlyden ser dog stadig kun på det, forpagter har fået tildelt. I forhold til det angivne eksempel vil det medføre, at forpagter kun kan overdrage 20 betalingsrettigheder efter reglen. Det er ikke rimeligt.

Det bør positivt anføres, at maksimum antalsmæssigt er det, der er tildelt ved førstegangstildelingen, tillagt den oprindelige værdi af de rettigheder, man har fået efter forpagterreglen. Også her bør den tilbagevirkende kraft sikres.

Vi skal derfor opfordre til, at 4. pkt. formuleres således:

”1. pkt. finder dog kun anvendelse ved overdragelse af betalingsrettigheder, hvis værdi på tidspunktet for førstegangstildelingen højst svarer til værdien af de betalingsrettigheder, som forpagteren oprindelig fik tildelt ved førstegangstildelingen, tillagt den oprindelige værdi af de rettigheder, videreforgpagter har fået efter forpagterreglen.”

Eller at der indsættes et nyt 5. pkt., hvori det angives, at ved videreforgpagtning tillægges den oprindelige værdi af de rettigheder, videreforgpagter har fået efter forpagterreglen.

Vi skal opfordre til, at dialogen fortsættes, så alle ender afdækkes.

I de specielle bemærkninger til § 13, stk. 10, og i de specielle bemærkninger til § 10 nr. 4, om virkningstidspunktet og ændringen skal henvisningerne være afsnit 3.7.1 og ikke 3.8.1.

Mælkekvoter (§ 8)

Det er hensigtsmæssigt og ønskeligt, at der kommer en lovgivningsmæssig tilretning af bestemmelserne.

Når man vælger at indsætte et nyt nr. 7, så skal man også ændre stk. 5, nr. 5, således at der tages højde for bortfaldet i delsalgssituationen.

Der mangler en tilføjelse af ” og 7” i EBL § 5, stk. 5, nr. 5.

Beskatningstidspunkter KGL

Generelt bør det præciseres, at omkostninger også medregnes år 1 ved lagerprincippet.

Personer

Opdelingen

Valget af lagerprincippet på obligationer optaget til handel på et reguleret marked skal efter forslaget ikke omfatte valutakursændringerne på disse obligationer. Lagerprincip for valutakursændringer på disse obligationer vil forudsætte, at alle valutakursændringer på fordringer og gæld skal medtages. Dvs. at man vælger lager efter både nr. 1 og 2 som angivet i de specielle bemærkninger.

Det kan diskuteres, om dette er hensigtsmæssigt.

Hvis formålet om at anvende de regnskabsmæssige tal skal tilgodeses, uden at det medfører væsentlige uhensigtsmæssige konsekvenser i øvrigt, bør det overvejes, om ikke valget af lagerprincippet for obligationer optaget til handel (nr. 1) skal inkludere også valutakursændringer for disse. Uden at man dermed bliver tvunget ind i lagerprincippet på f.eks. al gæld og øvrige fordringer. Det skal her have i betragtning, at der er forskel på den marginale skatteprocent ved positiv og negativ kapitalindkomst, hvilket kan have stor betydning ved et lagerprincip. I så fald bør der tages højde for, hvad valg af lagerprincippet efter nr. 2 indebærer, hvis der ikke vælges lager efter nr. 1. Her bør også valutakursændringer på optagne obligationer være omfattet.

Tidligere regler

Bemærkningerne og bestemmelserne ses ikke at tage højde for, at personer og dødsboer, der efter de indtil 2009 gældende regler i kursgevinstlovens § 25, stk. 2, havde valgt at anvende lagerprincippet på ikke-børsnoterede fordringer og gæld i fremmed valuta, kan have fortsat med dette. Selvom de efter vores henvendelse dengang fik lejlighed til at vælge om til realisationsprincippet for disse fordringer/gæld.

Der bør tages højde herfor.

Overgangsbestemmelserne og virkningstidspunktet

Virkningstidspunktet i § 13, stk. 4, er ikke optimalt. § 13, stk. 5, er meget uhensigtsmæssig, da der så er endnu en dato, personer mv. skal være opmærksom på. Der skal opfordres til, at der anvendes et årsskifte.

Overgangsbestemmelserne medfører, at der kan være tilfælde, hvor man som skatteyder skal anvende tre forskellige principper for opgørelse, afhængigt af, om det er før/efter henholdsvis 1/1 2010 og 1/3 2015. Det er uhensigtsmæssigt. Der bør på linje med ændringerne ved forårspakken i 2009 skabes mulighed for, at man i det hele kan overgå til et samlet princip for de kategorier, der er omfattet af mulighederne for at vælge lager.

Selskaber

Bestemmelser og bemærkninger tager heller ikke højde for, at der kan være selskaber, der for visse dele af fordringer/gæld er omfattet af reglerne, som var gældende før 2010.

Fokus i bemærkningernes afsnit 3.4.2.2 er ensidigt. Forskellige principper kan vel også føre til fremrykning af skatter?

I forslaget til KGL § 25, stk. 4, 2. pkt. nævnes, at valget træffes "*samlet for fordringer omfattet af § 4, fordringer, der er erhvervet som skattepligtigt vederlag..., øvrige fordringer, gæld optaget til*" (*Vore udeladelser*).

Det må anbefales, at man opstiller disse grupper i en punktopstilling, da den sammenkrevne formulering er meget vanskelig at tilgå. Som det gøres i bemærkningerne. Derud-

over bemærkes, at der i formuleringen er en særskilt gruppe kaldet "øvrige fordringer" som ikke nævnes i bemærkningernes opstilling. Der ses ikke at være overensstemmelse.

Som ved personer er virkningstidspunkter og overgangsbestemmelser ikke hensigtsmæssige.

Der bør herved laves bedre virkningstidspunkter, ligesom der som ved personer bør skabes mulighed for, at selskaber kan overgå til et samlet princip for de kategorier, der er omfattet af mulighederne for at vælge lagerprincippet.

Grundlæggende gør de nye regler det endnu mere komplekst at opgøre korrekte gevinster og tab.

Exitbeskatning

De foreslåede regler er meget komplekse og vanskelige at tilgå for skatteyderne.

De indeholder dertil væsentlige administrative og regnskabsmæssige udfordringer, medfører renter og en kort afdragsperiode, hvor der ikke tages højde for, at aktiverne rent faktisk kan være i behold. Samlet - og for så vidt angår flere dele af reglerne isoleret set - kommer de til at forhindre den fri bevægelighed indenfor EU. Reelt er der næppe mange, der vil kunne opnå en fordel ved henstand, der ikke ødelægges helt af omkostninger til at afklare reglerne og opgøre evt. afdragsforpligtelser udover 1/7. Og det vil være enormt vanskeligt for SKAT at ligne.

Dispensation

Det er meget hensigtsmæssigt, at der generelt gives adgang til, at der kan ses bort fra fristoverskridelser. Ellers vil konsekvenserne være ret voldsomme og ikke proportionale i forhold til forseelsen. Det princip kan med fordel udbredes til andre områder.

Forslaget til § 73, stk. 7

I forslaget til § 73 C, stk. 7, henvises ved til overførselsåret henholdsvis dødsåret. Der tages ikke højde for de almindelige minimumsafdrag samt afdrag som følge af indtægter. Fristen er jo også i disse tilfælde den 1/9 i året efter.

Dertil kommer, at beskrivelsen er fejlagtig i forhold til forskudte indkomstår. Formuleringen bør være følgende:

"eller ved forskudt indkomstår den 1. september i kalenderåret, der følger efter det kalenderår, som det forskudte indkomstår træder i stedet for."

Ellers er der for disse personer en frist, der kan ligge tidligere end afslutningen af deres forskudte indkomstår.

Eksempel

Forskudt indkomstår 1/10 2014 til 30/9 2015. Dette forskudte indkomstår træder i stedet for indkomståret 2015. Som forslaget er formuleret, er fristen 1/9 2015. Den skal være 1/9 2016 som for de skatteydere, der har kalenderårsregnskab.

Disse to ovennævnte problemer indeholdes også i forslaget til stk. 8, og forslaget til VSL § 18, stk. 5 og 6.

I øvrigt mangler indtægterne/overskud i tabel 5 i eksemplet i de specielle bemærkninger til § 73 C, og der kunne ønskes en bedre beskrivelse af den anvendte skatteprocent.

Forslaget til § 73 C, stk. 2, mv.

Det forekommer at være i strid med almindelige retsgrundsætninger, at det ikke beskrives klart i lovteksten, hvordan "indtægt" skal opgøres.

I praksis er det endvidere meget vanskeligt at opgøre, hvilke indtægter, der kunne forventes opnået af aktiverne, der (nu) er i udlandet. Sådanne indtægter vil indgå i et samlet hele i virksomheden i udlandet og være fuldstændige afhængig af de øvrige aktiver i denne virksomhed, og den indsats, der udøves i denne virksomhed. Hvis det f.eks. drejer sig om overførsel af en entreprenørmaskine (driftsmiddel) er det ikke til at se, hvad netop denne maskine genererer af indkomst. Indtægten afhænger bl.a. af, hvilken entreprenørvirksomhed den bruges i, og kan reelt ikke opgøres. Denne del af forslaget forekommer ikke at have hold i virkeligheden. Det må derfor kraftigt frarådes, at afdragsordningen gennemføres som beskrevet i udkastet. Det vil gøre den regnskabsmæssigt og praktisk umulig. I øvrigt er det en besynderlig konstruktion, idet Danmark normalt ikke har ret til at beskatte løbende indkomster i udlandet. Her fører løbende indkomster så til en betalingsforpligtelse i form af afdrag.

Både dette isoleret og kravet om, at der skal ske betaling over maksimum syv år, findes endvidere at være EU-stridigt. Allerede af praktiske årsager bør kravet om afdrag som følgende af løbende indtægter fjernes.

Forslaget til KSL § 10

Den i afsnit 3.1.2.1 første del mv. beskrevne exitbeskatning af fast ejendom i udlandet findes at være i strid med dobbeltbeskatningssaftalerne. For det er ikke fortjeneste ved salg af en i DK beliggende ejendom. Beskatningen strider således mod de argumenter, der indeholdes i bemærkningerne om den eksisterende exitskat på genanbragte ejendomsavancer. Tilsvarende med andre aktiver, der i forvejen befinder sig i udlandet, og hvor dette land er tillagt beskatningsretten.

Terminologi

Flere steder anvendes i såvel forslaget til ændringer i loven som bemærkningerne begrebet "virksomhedsskatteordningen". Dette begreb anvendes ikke længere i virksomhedsskatte-loven. (Det blev afskaffet for mange år siden). Ordningen hedder efter virksomhedsskatte-loven "virksomhedsordningen". Den foreslåede VSL § 18 og bemærkningerne bør derfor tilpasses.

Exitbeskatning, virksomhedsopsparing

Det bør – såfremt exitbeskatningen opretholdes – beskrives nærmere, hvorledes det selvstændige regnskab over aktiverne skal laves (s. 66 ø).

Venlig hilsen



Jens Jul Jacobsen

Specialkonsulent, cand.jur.

Økonomi & Virksomhedsledelse, Skat

T +45 8740 5129 (direkte) | E jsj@vfl.dk

VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Fra: [Jesper Kiholm Andersen](#)
Til: [JP-Jura og Samfundsøkonomi](#); [Susi Hjorth Bærentzen](#); [Margrete Kiil](#)
Emne: Høringssvar til udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.
Dato: 30. oktober 2014 11:10:40

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatteloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love.

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Specialkonsulent
Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375